# Цель написания

## Исагогико-экзегетический анализ книги Екклесиаста

Выяснив приблизительное время происхождения книги Екклесиаст, положение современного автору израильского народа, к которому обращены его слова, нужно указать цель, которую ставил Кохэлет, решая в своей книге вопрос большой важности: как мыслить о человеке в его настоящей судьбе? В чем заключается счастье его в этой жизни, и как примирить те видимые несообразности и беспорядки в нравственном мире, которые непримиримы с представлением о всеправящей деснице святого, совершенного, справедливого и праведного Бога, однако встречаются очень часто?

Олесницкий считает, что характер книги, в отношении цели можно определить трояким образом: одни приписывают ей теоретическую цель, другие – практическую, иные – теоритико-практическую. К первой категории Олесницкий относит тех библеистов, которые цель Екклесиаста полагают или чисто теоретическую, или только религиозную. Одни определяют цель Екклесиаста исключительно по гл. 1: 2; 12: 8: «суета сует, все суета». Другие же – по гл. 1: 3; 3: 9: «что за выгода человеку при всех трудах его, что он так трудится под солнцем?» Первые ставят целью автора указание на ничтожество всего земного, суетность стремления к счастью; последние же видят цель в определении сущности высочайшего блага. Некоторые говорят, что Екклесиаст хотел защитить Провидение от жалоб и упреков недовольных и высокомерных людей.[42]

По словам Олесницкого, чисто практическую цель приписывают книге Екклесиаст: Лютер, Гардовин и многие другие.[43] Например, Лютер называет эту книгу утешительной книгой, которая научает человека быть терпеливым и послушным, и считает, что цель этой книги состоит в том, чтобы научить нас с благодарностью пользоваться нам принадлежащими вещами, не заботясь о будущем. А цель книги по определению Гардовина, научить человека, что самое лучшее. Другие сторонники этого направления полагают основную мысль и цель книги Екклесиаст в общем увещевании к страху Божиему. Они считают, что Екклесиаст предположил собрать в этой книге различные мнения и суждения людей, которыми мятется дух их, относительно добра и зла и, как результат исследования, изложить в конце книги то, что будет найдено, как истинное, по этому предмету. И вот, в конце книги мы читаем: бойся Бога и заповеди Его соблюдай, потому что в этом все для человека (12: 13), т. е. в этом состоит все счастье человека. Некоторые считают целью автора представить ощутительный недостаток счастья человека, оставленного самому себе и отделенного от Бога ( гл. 1- 4, 16), и указать средство к истинному и прочному благу (гл. 4: 17 до конца).

По мнению же М. Олесницкого[44], больше других приближаются к верному определению цели книги Екклесиаст те толковники, которые находят в ней соединенные оба элемента, теоретический и практический, по которым Екклесиаст вместе излагает правила жизни и взгляды на жизнь. Такое понимание книги Екклесиаст мы встречаем уже у св. Григория Нисскаго и бл. Августина, по мнению которых Екклесиаст имеет целью возвысить дух человека над всем чувственным и пробудить в нем стремление к сверхчувственному, ревность к деятельности, приводящей человека к истинной радости в труде своем. Взгляд этих отцев церкви был господствующим в средние века. Тогда же окончательная цель книги обыкновенно полагалась в изображении ничтожества всех земных вещей, с целью возбудить в человеке презрение к миру и привести его к созерцательно-аскетической жизни.

Олесницкий указывает еще на один очень интересный и необычный взгляд.[45] Этот взгляд высказал Кейзер. По его мнению, автор нашей книги преследует историческую цель. Книга Екклесиаст, говорит он, содержит в себе неизвестный нам род произведения древнего востока, излагающего в прекровенной форме жизнь израильских царей из рода Давидова от Соломона до Седекии. Кейзер полагает, что история идет в строгом хронологическом порядке и может служить источником для истории этих царей. История Соломона содержится в гл. 1: 12- 2: 11; история Ровоама и Авии - гл.2: 12- 26; история Ассы - в гл. 3: 16- 22 и т. д. М. Олесницкий считает взгляд Кейзера парадоксальным и думает, что он едва ли стоит опровержения. Поводом к его образованию послужило то обстоятельство, что некоторые части книги Екклесиаст изложены в форме рассказа (1: 12- 2: 20; 4: 13- 16; 9:13- 16).[46]

Как мы говорили, что по возвращении из плена, к временам Екклесиаста, пыл теократического воодушевления уже исчез. Надежды на восстановление древнего величия и славы Израиля, возбужденные возвращением в обетованную землю, уже перешли в мрачное настроение духа. Хоть богослужение в храме и было восстановлено, но оно скоро утратило свой дух в пустых мертвых формах. Тяжелое давление чужого, языческого господства, становившееся час от часа нестерпимее, убивало свободную, самостоятельную жизнь. Под влиянием таких обстоятельств, в среде израильского народа стало вырабатываться скептическое, отрицательное направление, которое проявилось по-разному. Одна часть народа готова была поддаться ропоту, восстанию, излить злобу в необдуманных поступках (5: 7; 7: 9, 21; 10: 4).Другие теряли всяческое нравственное самообладание, отличаясь легкомыслием и слишком большою свободою нравов, оправдываясь при этом несчастливыми обстоятельствами времени (7: 17). Иные были более рассудительными. Они не могли одобрить ни первых, ни других, но глубоко пораженные тяжестью времени, готовы были оплакивать настоящую судьбу Израиля. Но только вера в Бога, как огонь среди всеобщего мрака, теплится в сердце и спасает от падения в глубину отчаяния. К последним может быть отнесен и автор книги. И видя это бедственное положение израильского народа, Екклесиаст в своей книге, в первую очередь, хочет утешить страждущих собратьев, показать им истинное положение дел и научить, как следует себя вести, чтобы достичь счастливой и спокойной жизни в этот тяжелый период времени. Но эту цель утешить народ нельзя сравнивать с тем утешением, какое мы находим у пророков, а именно – указание на Мессию, источник всякого утешения. Утешая народ израильский, Екклесиаст должен был сперва указать причины постигшего его несчастья. И автор указывает на идею правосудия, которая была глубоко укоренена в сознании ветхозаветного Израиля, обличает грехи инарод видеть во врагах своих Божественное правосудие. Но страдания Израиля не только проявление правосудия, но – и Божественной любви, т. к. кого Господь любит того и наказывает, ведь страдания – это очищение от духовной нечистоты. На это Екклесиаст указывает в 7 главе: «Доброе имя лучше дорогой масти, и день смерти - дня рождения. Лучше ходить в дом плача об умершем, нежели ходить в дом пира; ибо таков конец всякого человека, и живой приложит это к своему сердцу. Сетование лучше смеха; потому что при печали лица сердце делается лучше. Сердце мудрых - в доме плача, а сердце глупых - в доме веселья» (7: 2 – 4) Но если слава и счастье Израиля ожидается только в будущем, то как же вести себя в настоящем, чтобы сделать терпимым свое существование? И в ответ на этот вопрос Екклесиаст утешает тем, что у них есть, хоть и не блестящая, но мудрость, которая не сравнится с чистым разумом язычников, т. к. они (язычники) оторваны от источника высшей мудрости и преданы глупости. А, чтобы народ не впадал в уныние из-за своего бедственного положения, автор от лица Соломона говорит о ничтожестве и суетности земных богатств. И одновременно призывает пользоваться земными благами, но быть умеренным во всем, по силам трудиться и благодарить Бога за то, что подается человеку за его труд. И Екклесиаст отмечает, что жизнь это благо (11: 7- 8). Следует также обратить внимание и на увещевательную сторону книги Екклесиаст, где автор призывает помнить Создателя своего (12: 1), бояться Бога (5: 6, 12: 13), делать добро (3: 12) и соблюдать заповеди Божии (12: 13).[47]

М. Олесницкий указывает еще на одну важную цель книги Екклесиаст – теоретическую. Под этой целью М. Олесницкий понимает развитие религиозно-теоретических истин, соответственно с потребностями времени и той ступенью, на которую вступило тогда религиозное сознание ветхозаветного человека. Говоря конкретнее, внимание Екклесиаста обратило на себя учение о бессмертии и загробном воздаянии. И в этом отношении Екклесиаст возвышается над древней верой, ограничивавшей почти всю судьбу человека земной жизнью. И, по мнению того же Олесницкого, это учение о загробном воздаянии стоит на рубеже между двумя заветами – Ветхим и Новым. Вообще, учение о воздаянии в земной жизни было одним из основных учений Ветхого Завета (начиная с изгнания Адама и Евы из рая за нарушение заповеди). И как Ветхий Завет послужил приготовлением к новому, так и это учение послужило предварительной ступенью, без которой не возможно было бы дальнейшее восхождению к высшему учению о загробном воздаянии.[48]

В книге нет мессианских мест как таковых. Некоторые толкователи усматривают мессианский смысл в надписании книги. Автор называется Екклесиастом, то есть церковным проповедником, сыном Давида, и царем Иерусалимским. Все это может быть отнесено и к Господу Иисусу Христу. Таким образом, Екклесиаст может считаться прообразом Христа.